

Aanwezig:

Namens de GMR: Anneke Blankers (PGMR), Jeroen Blom (PGMR – *voorzitter GMR*), Eric Derks (PGMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – *technisch voorzitter*), Ralph van den Heuvel (PGMR), Damiën Hiersteiner (LGMR), Imke van IJzendoorn (LGMR – *voorzitter LGMR*), Marie-Louise Jolie (OGMR), Cor Kornips (PGMR – *secretaris GMR*), Xiomara Lamse (LGMR), Tom Marx (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Husna Sharif (LGMR), Arno Sparidaens (OGMR), Mara Stevelmans (OGMR – *secretaris OGMR*), Rob Timmermans (OGMR – *voorzitter OGMR*), Patrick Tirions (PGMR),
Namens de RvB: Yvonne Kops (lid) en Jos Kusters (voorzitter), Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Niet aanwezig: Rick Ermen (OGMR), Timothy Vierhout (LGMR – *secretaris LGMR*)

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2324GMR 04 [GMR 04 13 maart 2024]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1.	Interne voorvergadering			
2	Opening en vaststelling agenda			
3.	Reglement Raden van Advies	69037	Ter advisering	<i>De GMR houdt dit onderwerp aan.</i>
4.	Inhoudsopgave kadernota 2025-2029	69697	Ter advisering	<i>Dit is de tweede bespreking, er volgt nog geen advies.</i>
5.	Koersplan 2030 Samen Groeien	69765	Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief met de opmerking dat de GMR voornemens is om in december 2025 een ijkpunt te agenderen om te bepalen of de koers bijgesteld moet worden.</i>
6.	Sluiting			

Zie voor de notulen de bijlage hieronder: "Notulen GMR d.d. 13 maart 2024"

Bijlage

1. Interne voorvergadering

2. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Reglement Raden van Advies

Eerder zijn door de PGMR vragen gesteld waarop antwoord is gekregen. Deze antwoorden riepen nieuwe vragen op. Juist omdat het gaat om een samenwerking tussen scholen meent de PGMR dat de MR instemmingsrecht zou moeten krijgen in plaats van adviesrecht. Waarom deze keuze?

De RvB antwoordt dat het wat hen betreft niet gaat om een vergaande samenwerking tussen scholen. De RvA wordt gezien als een klankbord. Tot nu toe hadden (P)MR's niets te zeggen over de instelling van een RvA. De RvB ziet dus geen noodzaak voor instemmingsrecht en vindt het een geste dat er om advies wordt gevraagd.

De PGMR geeft aan dat het gaat om één rector die twee brinnummers leidt. Een RvA is verbonden aan één brinnummer.

De RvB verwijst naar artikel 9.a waarin staat dat elke school recht heeft op een RvA. De RvA is gekoppeld aan de school, niet aan de rector.

De PGMR geeft aan dat in het stuk staat dat een rector een RvA heeft. Wanneer een rector ook een andere school leidt, met in de meeste gevallen een ander brinnummer, kan hij dus twee RvA's hebben. De vraag ontstaat of het met de regioafspraken te maken heeft; dus dat scholen binnen de regio een gezamenlijke RvA hebben.

De RvB geeft nogmaals aan dat de RvA gebonden is aan een school en niet aan de rector. Als scholen gezamenlijk partners hebben in de regio is het mogelijk om een gezamenlijke RvA te vormen. Die mogelijkheid bestond al als uitzondering en in de praktijk in Eindhoven, het adviesrecht van de MR'en is er nu bijgekomen. Gericht op samenwerking in de regio is het dus mogelijk dat er meerdere rectoren één RvA hebben; steeds via een verzoek ingediend bij de RvB met adviesrecht van de MR. Tekstueel moet aangepast worden dat het om meerdere rectoren kan gaan en niet dat het om één rector gaat (bij 4).

De PGMR stelt een vervolgvraag. Hoe wordt het opgelost als zo'n RvA te groot wordt door samenvoeging?

De RvB antwoordt dat er dan een overgangsfase komt waarin wordt toegewerkt naar een werkbare samenstelling. Er is een peiling gedaan bij het CSO en de indruk is er niet dat er veel OMO-scholen toe willen naar gezamenlijke RvA's.

4. Inhoudsopgave kadernota 2025-2029

De GMR stelt de volgende vragen.

Bij eerdere versies van de kadernota was de uitvraag naar zowel incidentele als structurele middelen opgenomen. Is het mogelijk om in het kader van transparantie en zicht op ontwikkeling een uitvraag te doen naar onder andere de (collectieve) werkdrukmiddelen, de subsidie basisvaardigheden en de geldstromen vanuit de samenwerkingsverbanden?

De RvB geeft aan dat deze uitvraag gedaan wordt in het kader van de begroting. In de kaderbrief wordt gekeken naar het financiële kader. De vraag is of de kaderbrief de juiste plek is voor de uitvraag, want het past beter bij de begrotingsinstructies.

De PGMR geeft aan dat er eerder in de kaderbrief 2023 concrete vragen gesteld zijn en de PGMR vond dat fantastisch voor de scholen omdat duidelijk werd wat is gedaan met de beschikbare middelen. De betreffende kaderbrief was een light-versie en wekt nu de verwachting naar meer.

Bijlage

49 De RvB geeft aan dat bij voortschrijdend inzicht deze uitvraag niet past in de kadernota. Wel kan
50 het mogelijk een plek krijgen in de planning & control cyclus.

51 De PGMR geeft aan dat op de scholen het gesprek hierover stopt, omdat er naar de besteding van
52 deze middelen niet meer wordt gevraagd en dat is jammer.

53
54 De PGMR vraagt vervolgens naar de paragraaf met financiële kengetallen. Wordt deze paragraaf nu
55 ook weer opgenomen?

56 De RvB geeft aan dat dit zeker wordt opgenomen. De echte kengetallen met de betekenis voor de
57 financiële ruimte voor de vereniging en de scholen de komende jaren. Maar ook de andere
58 kengetallen zoals leerling-leraarverhouding en functiemix vragen aandacht omdat ze niet helemaal
59 passend meer zijn bij de huidige tijd.

60

61 **5. Koersplan 2030-Samen Groeien**

62 De GMR is meegenomen in het hele proces en de gedane voorstellen zijn meegenomen, waarvoor
63 dank. Toch zijn er nog enkele vragen.

64 De PGMR vraagt of in het Koersplan een concrete datum opgenomen kan worden waarop de
65 nieuwe voorzitter van de RvB wijzigingen kan doorvoeren.

66 De RvB gaat terug naar de bedoeling van het Koersplan. Koers is de notie dat er een aantal
67 vraagstukken zijn die zeker zijn zoals krimp, inclusie en klimaat. Die zijn opgenomen in Koers. Voor
68 de eerste anderhalf jaar zijn afspraken gemaakt, maar de RvB gaat zelf, door voortschrijdend
69 inzicht, ook wijzigingen aanbrengen. Het Koersplan is aan verandering onderhevig, maar de
70 richting, de koers, kan een nieuwe voorzitter niet veranderen. Wel kan er bijvoorbeeld een
71 versnellingsagenda komen. Evaluatie en bijsturing gebeurt vanzelf en hoort bij het proces.

72 De PGMR vraagt of er nu al piketpaaltjes voor evaluatie in de tijd staan.

73 De RvB geeft aan dat er continu gekeken wordt naar het plan. Er zijn wel al harde afspraken
74 gemaakt voor de korte termijn, die staan dus vast.

75 De PGMR meent dat er een bijstelmoment vastgesteld kan worden. En is voor een buitenstaander
76 helder wat de bedoeling is van een Koersplan?

77 De RvB meent dat er duidelijk richting is aangegeven in de vorm van opbrengsten en daarop
78 mogen ze aangesproken worden. Daarnaast zijn er nog vragen die de komende jaren beantwoord
79 moeten worden. Het zijn niet de doelen van de RvB alleen, maar ook van de GMR, de RvA en de
80 rectoren. Een nieuwe voorzitter kan de koers niet zomaar wijzigen en die koers wordt in de
81 sollicitatieprocedure al duidelijk gemaakt.

82

83

84 **6. Sluiting**

85 De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

86

87 De volgende GMR-vergadering is op **woensdag 22 mei 2024**.

88

89 Tilburg, 22 mei 2024 C. Kornips, secretaris

90