

Jaarverslag Klachtencommissie

Ons Middelbaar Onderwijs



2023

INHOUDSOPGAVE

1. VOORWOORD.....	3
2. ORGANISATIE, WERKWIJZE EN SAMENSTELLING	4
2.1 Wettelijke regeling.....	4
2.2 OMO-organisatie.....	4
2.3 Klachtenregelingen en kwaliteit onderwijs	5
2.4 Verschillende procedures	6
2.5 Samenstelling Klachtencommissie.....	7
3. KLACHTENBEHANDELING.....	7
3.1 Aantal ingediende klachten	7
3.2 Aard en afhandeling van ingediende klachten	8
3.3 Klokkeluidersregeling.....	10
4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	11
BIJLAGE: OVERZICHT GEANONIMISEERDE KLACHTEN 2023	14

1. VOORWOORD

De Klachtencommissie Ons Middelbaar Onderwijs (verder: Klachtencommissie) informeert met de publicatie van dit verslag alle personen die binnen de verschillende scholen betrokken zijn bij de afhandeling van klachten: schoolleiders, vertrouwenspersonen, mentoren en leerkrachten, alsmede alle personen die potentieel als klager kunnen optreden: ouders, leerlingen en personeel. Niet alleen worden deze partijen door kennis te nemen van dit jaarverslag geïnformeerd over de verschillende klachtenregelingen, ook wordt inzicht gegeven in de werkwijze van de Klachtencommissie. Ten slotte wordt Ons Middelbaar Onderwijs (verder: OMO) inzicht gegeven in het functioneren van de Klachtencommissie.

In 2023 zijn in totaal 29 klachten ingediend bij de Klachtencommissie. Dat is ruim boven het gemiddelde niveau van het aantal klachten dat de Commissie jaarlijks ontvangt. Vijf klachten zijn in een hoorzitting van de Klachtencommissies behandeld. De redenen dat veel klachten de Klachtencommissie niet bereikt hebben, zijn divers. Zo is er bij zeven ingediende klachten alsnog een onderlinge oplossing bereikt. Ondanks een bovengemiddeld aantal klachten, is een totaal van 29 formele klachten op jaarbasis is binnen OMO gering. De algemene indruk is nog steeds dat de schoolleiding adequaat optreedt als iemand zich bij haar meldt met een probleem of klacht. Scholen proberen de klachten van ouders of personeel zoveel mogelijk in onderling overleg op te lossen, ook wanneer klachten door de Klachtencommissie waren terugverwezen. Dat is ook wel nodig omdat veel van de klachten te maken hebben met communicatieproblemen of voortkomen uit aandacht of zorg voor een leerling dat als onvoldoende wordt ervaren.

De Klachtencommissie hecht groot belang aan het hanteren van een zo laag mogelijke drempel voor klagers. De commissie beijvert zich in het belang van de klager op de zitting actief om een duidelijke formulering en omlijning van de klachten te bereiken.

Uiteraard houden wij ons graag beschikbaar voor uw opmerkingen en adviezen.

mr. P.L.J.M. van Dun, voorzitter

2. ORGANISATIE, WERKWIJZE EN SAMENSTELLING

2.1 *Wettelijke regeling*

De Wet op het Voortgezet Onderwijs 2020 verplicht OMO om een klachtenregeling vast te stellen en een Klachtencommissie te hebben. Volgens de wet kunnen ouders, leerlingen en personeelsleden klachten indienen over gedragingen en beslissingen of het nalaten daarvan door het bestuur of het personeel van de schoolorganisatie. De Klachtencommissie OMO kent een algemene klachtenregeling. Deze regeling richt zich op klachten die ouders, leerlingen en personeelsleden indienen over gedragingen, beslissingen of het nalaten daarvan door het bestuur of personeel. Ook is de regeling gericht op voorkoming van seksuele intimidatie, agressie, geweld (waaronder pesten) en discriminatie.

De uitvoering van klachtenregeling is door OMO vanaf de vaststelling hiervan opgedragen aan de onafhankelijke Klachtencommissie OMO. De Klachtencommissie wordt ondersteund door een onafhankelijk secretariaat. De Klachtencommissie oordeelt in beginsel na het houden van een hoorzitting over de aan haar voorgelegde klacht en rapporteert over haar bevindingen in de vorm van een advies aan het bevoegd gezag, te weten de Raad van Bestuur van OMO. In de regel neemt het bevoegd gezag het advies van de Klachtencommissie over, maar hij kan er ook gemotiveerd van afwijken in zijn definitieve oordeel.

Naast genoemde klachtenregeling bestaat de Regeling inzake het omgaan met een vermoeden van een misstand Ons Middelbaar Onderwijs (“Klokkenluidersregeling”). Deze regeling wordt door de onafhankelijke Commissie Integriteitsvraagstukken uitgevoerd. Hier is sprake van een personele unie met de Klachtencommissie.

2.2 *OMO-organisatie*

De Klachtencommissie OMO opereert binnen de identiteit van OMO, zoals door OMO zelf in het navolgende omschreven: “De scholen, van gymnasium tot en met praktijkonderwijs, ontwikkelen de talenten van iedere leerling door ‘goed onderwijs’ te bieden geïnspireerd vanuit de katholieke traditie. Zo verwerven de leerlingen passende startposities voor vervolgonderwijs en voor toetreding tot de maatschappij. De scholen van de vereniging kennen een grote verscheidenheid. Die verscheidenheid vormt de bron voor kennisdeling en daarmee voor het versterken van de professionaliteit van onze docenten. Door het benutten van schaalvoordelen zijn de scholen bovendien samen sterker en kunnen ze toch kleinschalig blijven. En daar profiteren onze leerlingen van.”

2.3 Klachtenregelingen: individuele bescherming en kwaliteit onderwijs

De klachtenregeling die OMO heeft ingevoerd en waarvan de uitvoering is opgedragen aan de onafhankelijke Klachtencommissie, dienen een tweeledig doel: (1) houvast te bieden aan hen die zich onheus bejegend voelen in het onderwijs, en (2) de kwaliteit van de schoolorganisatie en het onderwijs te verbeteren. Wat betreft het laatste, de mogelijkheid om te klagen heeft een belangrijke signaalfunctie met betrekking tot wat niet deugt in de school of het onderwijs. Deze signalen kunnen het bestuur en de school ondersteunen bij het verbeteren van het onderwijs en het bevorderen van een goede gang van zaken. Met de klachtenregeling wordt een zorgvuldige behandeling van klachten beoogd. Daarmee wordt het belang van de betrokken klagers en beklagden gediend, maar ook het belang van de school.

Netwerkbijeenkomst voor vertrouwenspersonen

De scholen kennen vertrouwenspersonen, die als functie hebben:

- a. Het verzorgen van de eerste opvang van personen die met seksuele intimidatie, agressie, en/of geweld (waaronder pesten) en discriminatie zijn geconfronteerd;
- b. Eventueel volgend hierop, het bieden van hulp en advies;
- c. Een bijdrage leveren aan de verbetering van de werk- en leefsituatie op de school door middel van beleidsadviezen aan de directeur.

Op 1 augustus 2015 is de Wet sociale veiligheid op school in werking getreden. De wet regelt een zorgplicht sociale veiligheid op school. De schoolleiding is daarbij verantwoordelijk voor een sociaal veilige leeromgeving. Dat houdt in:

- a. Het voeren van een beleid met betrekking tot de (sociale, psychische en fysieke) veiligheid van leerlingen op school;
- b. Jaarlijkse monitoring van de veiligheidsbeleving en het welbevinden van leerlingen op school, met een rol van de inspectie van het onderwijs daarbij;
- c. Zorg dragen voor een persoon, die het anti-pestbeleid op school coördineert en zorg dragen voor een persoon die fungeert als aanspreekpunt voor leerlingen en ouders. Dit zijn de op elke school aanwezige coördinator sociale veiligheid, anti-pest-coördinator en de vertrouwenspersoon.

Netwerkbijeenkomst

Normaal gesproken vindt een jaarlijkse netwerkbijeenkomst plaats voor alle vertrouwenspersonen, coördinatoren sociale veiligheid leerlingen en anti-pestcoördinatoren van de scholen. Het doel van deze bijeenkomst is het kennismaken en onderhouden van het netwerk, ideeën op te doen en kennis uit te wisselen. Hierbij zijn normaliter alle scholen vertegenwoordigd alsmede de (vice)voorzitter en de secretaris van de klachtencommissie plus de vertrouwenspersonen integriteit van de vereniging. Deze bijeenkomst heeft in 2023 niet plaatsgevonden.

2.4 *Verschillende procedures*

Binnen de Klachtencommissie wordt met een procedure gewerkt. Voorop staat dat de klachtenbehandeling in beginsel op school dient plaats te vinden (voorfase). Pas wanneer de voorfase die op de school doorlopen wordt niet slaagt, kan een beroep worden gedaan op de onafhankelijke Klachtencommissie.

Als de aard van de klacht zich daadwerkelijk verzet tegen behandeling van de klacht op schoolniveau, kan een klacht direct worden ingediend bij de Klachtencommissie.

Voor klachten die te maken hebben met een vermoeden van een misstand bestaat een aparte procedure. Dergelijke klachten kunnen, voordat ze eventueel aan de Commissie Integriteitsvraagstukken worden voorgelegd, aanhangig worden gemaakt bij een onafhankelijke Vertrouwenspersoon Integriteit (zie paragraaf 3.3., Klokkeluidersregeling).

Ten slotte geldt dat voor zogenaamde leerlingkwesties (zie paragraaf 3.2.) geen beroep kan worden gedaan op de Klachtencommissie.

Een bij de commissie ingediende klacht zal in beginsel betrekking moeten hebben op aspecten van het onderwijs en op de school. De Klachtencommissie kan niet als forum worden beschouwd om juridische aanspraken met betrekking tot de rechtspositie van een werknemer te beoordelen. De personeelsleden hebben derhalve een klachtrecht over de (negatieve) bejegening die zij ondervinden, echter niet als het voornamelijk gaat om een rechtspositioneel geschil. Dan is de Klachtencommissie niet bevoegd.

Dit is schematisch weergegeven in onderstaand figuur:

	Toepasselijke regeling	Voorfase klachtbehandeling op schoolniveau	Bevoegde instantie
Algemene klachten	Klachtenregeling	Voorfase van toepassing	Klachtencommissie
Melding van een misstand	“Klokkeluidersregeling”	Voorfase niet van toepassing	Klachtencommissie (Commissie Integriteitsvraagstukken)
Leerlingkwesties	Reglement bezwaar en beroep in leerlingenzaken	Voorfase conform Reglement bezwaar en beroep in leerlingenzaken	Regionale beroepscommissie via rector/algemeen directeur van de school

2.5 Samenstelling Klachtencommissie

De samenstelling van de Klachtencommissie is gerelateerd aan de aard van haar werkzaamheden: zij bestaat uit twee voormalige schoolleiders, een psycholoog en juristen, onder wie de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter.

De leden van de Klachtencommissie zijn onafhankelijk en onpartijdig en treden zonder last of ruggenspraak op.

De samenstelling van de Klachtencommissie in 2023 was als volgt:

- De heer P.L.J.M. van Dun (voorzitter per november 2023)
- De heer P.J.J. Zoontjens (voorzitter en lid tot maart 2023)
- De heer F.J.G.M. de Hommel (voorzitter per maart 2023 en tot november 2023, plaatsvervangend voorzitter per november 2023)
- De heer H.M. Claessen (lid)
- De heer P. van der Poel (lid)
- Mevrouw Y. Siebelink (lid)
- Mevrouw C. Van Lent (lid per juli 2023)
- Mevrouw L. Zariouh (lid per juni 2023)
- De heer S. Sonke (lid tot maart 2023)

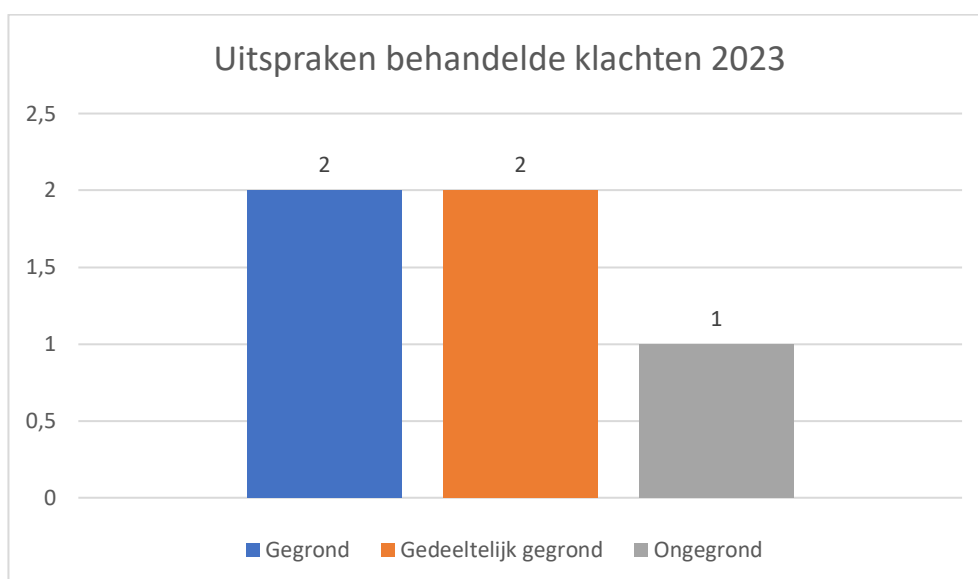
In 2023 zijn drie commissieleden (F.J.G.M. de Hommel, S. Sonke en P.J.J. Zoontjens) afgetreden wegens het bereiken van hun maximale zittingstermijn. In 2023 zijn geen commissieleden vrijwillig afgetreden. Gedurende de verslagperiode werd het secretariaat van de onafhankelijke Klachtencommissie verzorgd door de heer N.J. Wessels, werkzaam bij Wissenraet Van Spaendonck.

3. KLACHTENBEHANDELING

3.1 *Aantal ingediende klachten*

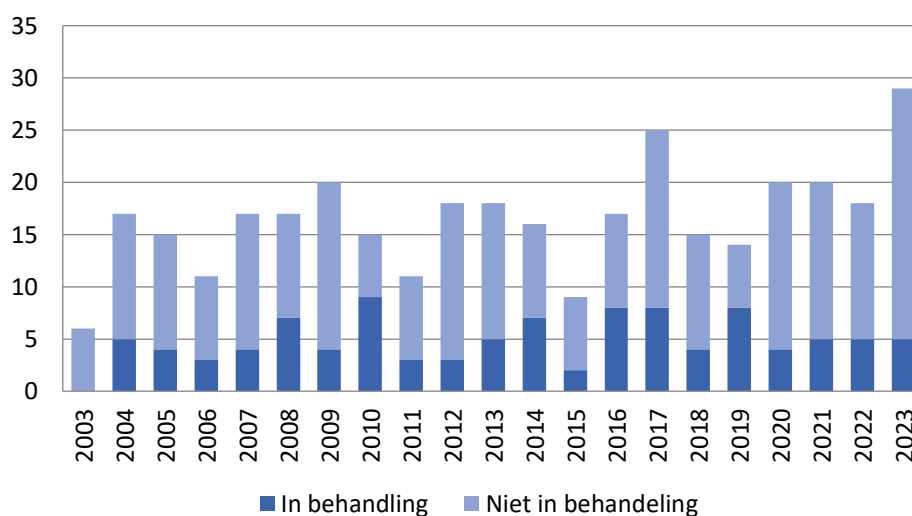
In 2023 zijn in totaal 29 klachten ingediend bij de Klachtencommissie. In de jaren dat de Klachtencommissie werkzaam is werden gemiddeld 16 klachten per jaar ingediend. Het aantal klachten dat in 2023 werd ingediend is ruim boven het gemiddelde. Van de in 2023 in totaal 29 ingediende klachten, zijn vijf klachten door middel van een hoorzitting behandeld. De overige klachten zijn om uiteenlopende redenen niet verder in behandeling genomen, dit komt later in het verslag aan de orde. Van de vijf klachten die door middel van een hoorzitting zijn behandeld zijn twee klachten gegrond verklaard, zijn er twee klachten gedeeltelijk gegrond verklaard en is één klacht ongegrond verklaard.

Bij de totstandkoming van het jaarverslag is één klacht nog aangehouden voor een mogelijke behandeling. Indien deze klacht tot behandeling door de Klachtencommissie leidt, wordt deze betrokken bij het jaarverslag van 2024.



3.2 Aard en afhandeling van ingediende klachten

In de onderstaande figuur is weergegeven hoeveel klachten er in behandeling zijn genomen, sinds de totstandkoming van de Klachtencommissie in 2003.



In behandeling genomen klachten

De Klachtafhandeling dient primair op schoolniveau plaats te vinden. Indien het niet lukt om op school de zaak op te lossen, dan kan de klager alsnog besluiten om de Klachtencommissie in te schakelen. De Klachtencommissie neemt in de regel een algemene klacht pas in behandeling nadat de voorfase klachtbehandeling op schoolniveau is doorlopen. Dat is slechts anders, als de Klachtencommissie na signalen en na overleg met de school en klager tot de overtuiging komt dat het doorlopen van de voorfase in het voorliggende geval geen zin heeft. In 2023 heeft zich geen uitzondering van deze aard voorgedaan. Het aantal algemene klachten dat in de periode 2003-2023 in behandeling is genomen varieert van nul tot zes per jaar. In 2023 zijn er vijf algemene klachten door de Klachtencommissie behandeld. Hiervan

zijn er twee klacht gegrond verklaard, zijn er twee gedeeltelijk gegrond verklaard en is één klacht ongegrond verklaard.

Overig

Het aantal klachten in de categorie “overig” vormt in 2023 net als in voorgaande jaren het grootste deel van wat er is binnengekomen. Het aantal niet in behandeling genomen klachten in verhouding met het aantal wel in behandeling genomen klachten is in vergelijking met voorgaande jaren aan de hoge kant. Van de binnengekomen overige klachten zijn in 2023 geen klachten in behandeling genomen. In onderstaande figuur is opgenomen om welke redenen de 24 klachten uit de categorie “overig” niet in behandeling werden genomen.

Leerlingkwestie

De Klachtencommissie is niet bevoegd te oordelen over kwesties met betrekking tot de toelating, bevordering/afwijzing tot een volgend leerjaar, schorsing, definitieve verwijdering van leerlingen en onregelmatigheden bij het school- en eindexamen, de zogenaamde leerlingkwesties. Deze klachten worden in bezwaar behandeld door de rector/algemeen directeur van de school en in beroep door de Regionale beroepscommissie op de wijze zoals is vermeld in het Reglement bezwaar en beroep in leerlingenzaken. Indien leerlingkwesties aan de Klachtencommissie worden voorgelegd dan worden de betreffende klagers terugverwezen naar de school. In 2023 zijn drie leerlingkwesties aan de Klachtencommissie voorgelegd. In de jaren dat de Klachtencommissie werkzaam is werden gemiddeld drie klachten om deze reden niet in behandeling genomen.

Voorfase niet afgerond

In 2023 heeft de Klachtencommissie twee klachten ontvangen waarbij de behandeling op schoolniveau nog niet had plaatsgevonden. De betreffende klagers zijn er door de Klachtencommissie op gewezen dat zij zich in eerste instantie tot de rector of algemeen directeur van de school moesten richten. In de periode 2003-2023 werden gemiddeld vier klachten om deze reden niet in behandeling genomen. Dit aantal ligt in 2023 derhalve onder het gemiddelde.

Andere reden

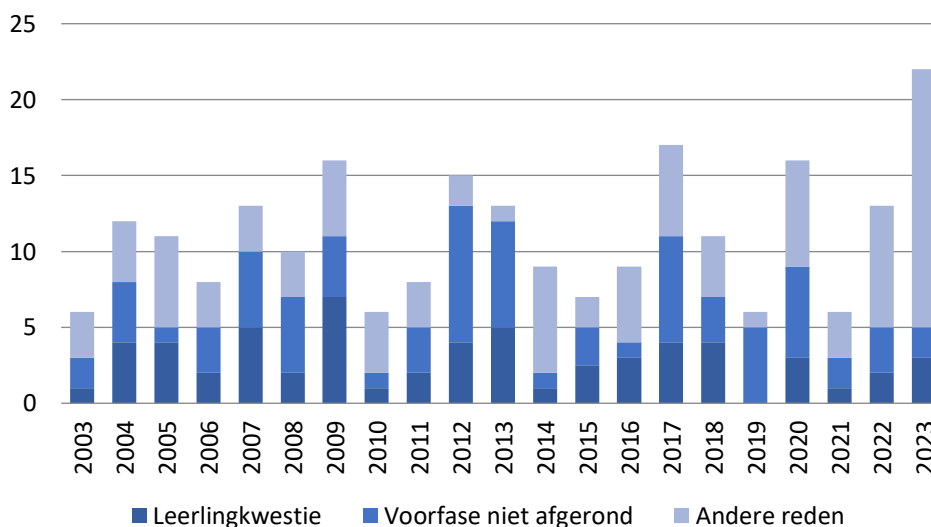
Het aantal klachten dat om een andere reden niet in behandeling is genomen, is in 2023 gelet op de voorgaande jaren (gemiddeld vier per jaar) boven het gemiddelde. Het gaat om 18 klachten, waarvan:

- 7 klachten onderling zijn opgelost;
- 4 klachten zijn ingetrokken;
- 4 klachten zijn gesloten wegens het uitblijven van een reactie, ondanks herhaaldelijk verzoek om een reactie.
- 2 klachten uiteindelijk door de vertrouwenspersoon / andere instantie is behandeld

- bij 1 klacht klager in zijn klacht niet-ontvankelijk is verklaard

Onderwerp klachten

De aard en achtergrond van de behandelde klachten verschilt per ingediende klacht. Toch zijn er een aantal onderwerpen dat in veel klachten terugkomt. Voorbeelden van de door de Klachtencommissie behandelde onderwerpen zijn:



- Handelwijze school bij pestgedrag, discriminatie, seksuele intimidatie of bedreiging op school;
- Onzorgvuldige communicatie vanuit school;
- Handelwijze school naar aanleiding van een verwijdering of schorsing van een leerling;
- Onvoldoende ondersteuning van een leerling door de school;
- Niet meewerken van school i.v.m. een overplaatsing van een leerling naar een andere school;
- Indeling door school van een leerling in een bepaalde klas;
- (proactieve) communicatie door school;
- Het niet nakomen van gemaakte afspraken door de school;
- Het (toepassen van bepaald) beleid van school;
- Handelwijze van de school rondom het niet verlengen van een contract.

3.3 Klokkenuidersregeling

Sinds 2009 kent OMO een Regeling inzake het omgaan met een vermoeden van een misstand binnen Ons Middelbaar Onderwijs. Deze zogenaamde Klokkenuidersregeling schrijft een procedure voor die gevolgd moet worden wanneer er een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van een misstand bestaat. De regeling biedt betrokkenen bescherming tegen benadeling. De regeling stond sinds 2009 open voor medewerkers van OMO, maar vanaf augustus 2014 kunnen ook

ouders en leerlingen gebruik maken van de regeling. Bij een vermoeden van een misstand kan men zich richten tot een van de vertrouwenspersonen Integriteit. De vertrouwenspersoon staat betrokkenen bij en zorgt voor doorgeleiding van de melding naar de Commissie Integriteitsvraagstukken. De rol van vertrouwenspersoon Integriteit OMO werd tot 1 mei 2023 vervuld door mevrouw P.M.M. Mostermans en tot 30 september 2023 door de heer H.P.J. Witte. Als opvolger van mevrouw Mostermans is mevrouw B. Snijder benoemd en als opvolger van de her Witte de heer B. van Geffen.

Er is in 2023 in totaal veertien keer een beroep gedaan op één van de vertrouwenspersonen integriteit. In twaalf gevallen betrof dat contacten met een (oud-) personeelslid van OMO, in één geval betrof het een beroep van ouders van een leerling en in één geval betrof het een vraag om advies van de leiding of een vertrouwenspersoon van een school. Gesprekken vonden fysiek, telefonisch of online plaats. Waar nodig of gewenst werd een toelichting gegeven op de Regeling inzake het omgaan met een vermoeden van een misstand en/of op de Klachtenregeling, en werden verschillende mogelijkheden besproken voor eventueel te ondernemen actie.

De casussen betroffen begeleiding van personeelsleden in verband met onenigheid over besluiten of handelwijzen van de schoolleiding dan wel conflicten met een collega of ervaringen van sociale onveiligheid. Geen van de casussen heeft geleid tot het indienen van een klacht bij de Commissie Integriteitsvraagstukken.

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op basis van een analyse van de in 2023 aan de Klachtencommissie voorgelegde klachten, alsmede van de werkwijze van de Klachtencommissie en het secretariaat, kunnen de volgende conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden gedaan.

Ingediende klachten

1. Van de in totaal 29 ingediende klachten, zijn vijf klachten door middel van een hoorzitting behandeld. Het aantal klachten dat in 2023 is binnengekomen is, gelet op de voorgaande jaren, boven het gemiddelde. In verhouding tot het aantal leerlingen en medewerkers van de verschillende OMO scholen, is het aantal klachten dat bij de Klachtencommissie wordt ingediend gering.
2. In 2023 zijn vijf klachten door de Klachtencommissie behandeld. Hiervan zijn er twee klacht gegrond verklaard, zijn twee klachten deels gegrond verklaard en is er één ongegrond verklaard.
3. Het aantal klachten dat in 2023 is ingediend is met 29 boven het gemiddelde van zestien. Het aantal klachten dat in behandeling is genomen (vijf) ligt onder het gemiddelde. Het aantal ingediende leerlingkwesties (drie) is in 2023 onder het gemiddelde. Het aantal klachten dat vanwege het niet doorlopen van de voorfase niet in behandeling is genomen is in 2023 met twee onder gemiddeld.

Ten slotte ligt het aantal klachten dat om een andere reden niet in behandeling is genomen met 18 klachten boven het gemiddelde van vier.

4. De aard en achtergrond van de 29 in 2023 ingediende klachten verschillen per ingediende klacht. De klachtonderwerpen die voornamelijk aan de orde kwamen hebben betrekking op de handelwijze van de school bij pestgedrag en/of bedreiging op school. Veel van deze klachten zijn uiteindelijk niet in behandeling genomen, omdat tussen de school en klager een onderlinge oplossing is bereikt.
5. In 2023 is de Vertrouwenspersoon Integriteit veertien keer benaderd. Dit heeft niet geleid tot het indienen van een klacht bij de Commissie Integriteitsvraagstukken.

Bekendheid te volgen procedures

6. De Klachtencommissie hecht er waarde aan dat partijen onderling tot overeenstemming kunnen komen. In de regel wordt terugverwezen naar de directie van de school indien de behandeling op schoolniveau nog niet is afgerond. In 2023 is dit twee keer voorgevallen. Dit aantal is in vergelijking met voorgaande jaren onder gemiddeld. Daarnaast zijn er zeven klachten onderling opgelost voordat het tot behandeling van de klacht is gekomen.
7. Sinds 2012 zijn de gebruikers van de regelingen via de website van OMO beter geïnformeerd over waar zij met klachten terecht kunnen. Hierbij is aangegeven dat men indien nodig vóór het indienen van een klacht bij het secretariaat kan informeren welke instantie bevoegd is en of de eventuele voorfase afdoende is doorlopen. Hiermee is de toegankelijkheid en de duidelijkheid van de Klachtencommissie destijds vergroot. Dit was gewenst omdat het grootste deel van de aan de Klachtencommissie gerichte klachten niet onder de bevoegdheid van de Klachtencommissie viel, of werd ingediend nog voordat de directie zich over de klachten had gebogen.
8. Het aantal klachten dat vanwege het niet doorlopen van de voorfase niet in behandeling is genomen is in 2023 ondergemiddeld. Het lijkt nog steeds onvoldoende duidelijk voor klagers dat zij zich met hun klacht eerst tot de directie van de school dienen te wenden. Wanneer een klager een klacht indient via de website, dient de klager bij die indiening van de klacht een aantal ontvankelijkheidsvragen te doorlopen. Hierbij moet worden aangevinkt dat de klacht bij de school is ingediend en dat klager een mededeling van de rector heeft ontvangen. Toch lijkt dit systeem niet te voorkomen dat de klager zich in voorkomende gevallen tot de Klachtencommissie wendt, terwijl hij nog geen klacht bij de school heeft ingediend. Ook lijkt de school de mening van klager dat de voorfase is afgerond niet altijd te delen. Het blijft dan ook belangrijk om klagers over het doorlopen van de voorfase te informeren, zowel door de school als door OMO als door de Klachtencommissie van OMO.

9. In 2023 is het aantal klachten dat vanwege het niet doorlopen van de voorfase niet in behandeling is genomen beperkt. Daarnaast zijn er zeven klachten onderling opgelost voordat het tot behandeling van de klacht is gekomen.

BIJLAGE: OVERZICHT GEANONIMISEERDE KLACHTEN 2023

Klacht 23.04

Hierbij treft u het oordeel aan van de Klachtencommissie OMO (hierna: Commissie) over de klacht van de heer X. (hierna: klager) tegen Y. en OMO (hierna: verweerder).

ORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

De klacht

De Commissie stelt naar aanleiding van de stukken en de hoorzitting vast dat de klacht van klager als volgt luidt:

- Na een incident op school, dat op 11 november 2021 tussen klager en een leerling heeft plaatsgevonden, heeft de school niet juist jegens klager gehandeld. Klager voelde zich niet gehoord en gesteund door de school, er ontbrak empathie en klager voelde zich door de school onder druk gezet. Volgens klager heeft verweerder gezegd dat klager niet over het incident mag praten. Dit heeft ertoe geleid dat het verhaal over het incident een eigen leven is gaan leiden, waardoor het verhaal nu (onjuist) is verergerd. Klager heeft hier last van ervaren.
- Klager wenst rust en afstand van de school. Daarbij wil hij excuses van de school over hoe de situatie is verlopen en wenst daarbij een rectificatie, waarbij het incident feitelijk wordt omschreven. En dat deze vervolgens naar collega's van klager, ouders en leerlingen wordt verzonden. Daarbij wenst klager een vergoeding voor de kosten die hij in het geschil heeft moeten maken.

Klager is 17 jaar als docent werkzaam op Y. Op 11 november 2021 heeft een incident tussen klager en een leerling plaatsgevonden, waarbij klager stelt te zijn mishandeld door een leerling. Na dit incident heeft zich een reeks gebeurtenissen voortgedaan waarbij volgens klager de school niet goed gehandeld zou hebben. Klager geeft aan dat door deze gebeurtenissen klager arbeidsongeschikt is geworden en er een verstoorde arbeidsrelatie is ontstaan.

Klager heeft zich in de periode na het incident zich niet gesteund gevoeld door de school en voelt zich aan de kant gezet. Vanaf het incident voelt klager zich onder druk gezet, bijvoorbeeld door een reprimande van de school naar klager in een brief van 25 november 2021. De school heeft na het incident volgens klager niet goed gehandeld door zich niet empathisch op te stellen naar klager. Doordat verweerder klager zou hebben opgelegd om niet te praten over de situatie, is het incident een eigen leven is gaan leiden waarbij zaken worden verdraaid en klager als dader in het incident wordt neergezet. Klager wenst dat deze zaken worden rechtgezet door excuses en een rectificatie en wenst een vergoeding voor de kosten die klager in dit geschil heeft moeten maken.

Resumerend heeft klager de navolgende klachten:

- 1 – Y. handelt niet volgens eigen beleid;
- 2 – Y. / OMO handelt in strijd met wet- en regelgeving;
- 3 – Y. / OMO handelt in strijd met de zorgvuldigheidsnormen c.q. artikel 7:611 BW.

Het verweer

Verwezen wordt naar het verweerschrift van verweerder. Verweerder geeft aan dat klager een goede docent is, een goede band heeft met zijn leerlingen en gewaardeerd is door zijn collega's, de school en door zijn leidinggevende. Verweerder stelt dat zij steeds heeft ingezet op de-escalatie, heeft klager proberen uit te leggen dat dit incident niet had mogen gebeuren en heeft klager diverse voorstellen gedaan om tot een oplossing te komen. Daarop heeft klager niet negatief gereageerd, vanuit het belang dat klager weet hoe hij in het vervolg met dit soort situaties om moet gaan. Verweerder heeft ook de betrokken leerlingen tijdelijk verwijderd. Verweerder wilde niet met de vinger naar klager wijzen.

Verweerder heeft getracht de zaak te de-escaleren en vindt het jammer dat dit uiteindelijk niet is gelukt. Verweerder heeft de goede intenties gehad om er met klager samen uit te komen. Verweerder kan niet in financiële zin iets regelen voor klager, maar wil wel meedenken over het opstellen van een rectificatie dan wel een brief samen met klager.

Beoordeling

Ingediende klacht tegen OMO

OMO is het bevoegd gezag over meerdere scholen voor voortgezet onderwijs, waaronder Y. In het zogenaamde Managementstatuut, behorende bij de statuten van OMO, door verweerder als productie 31 bij haar verweerschrift overgelegd, is in artikel 14, dat handelt over personele zaken, onder meer het volgende bepaald:

“Binnen de kaders van de geldende wet- en regelgeving en de voor Ons Middelbaar Onderwijs geldende cao's en aanverwante regelingen, is de rector/algemeen directeur belast met de uitvoering van het personeelsbeleid binnen de school.

(...)

Het benoemen van personeel binnen de school is een bevoegdheid van de rector/algemeen directeur.

Het opleggen van ordemaatregelen en disciplinaire sancties is een bevoegdheid van de rector/algemeen directeur.

Het geven van ontslag binnen Ons Middelbaar Onderwijs is een bevoegdheid van de rector/algemeen directeur.”

In de onderhavige zaak is sprake van een (arbeid)geschil tussen Y. en een van haar personeelsleden. Overeenkomstig het hiervoor gestelde zijn gesprekken, overleg en correspondentie gevoerd tussen de rector van de school en (de advocaat van) klager.

Het bestuur van OMO is daarbij, in eerste instantie, op geen enkele wijze betrokken geweest. Klager heeft in die periode op geen enkele wijze kenbaar gemaakt dat hij (het bestuur van) OMO enig verwijt maakte, zijn verwijten richtten zich alleen en uitsluitend aan Y.

Bij brief van 31 mei 2022 bericht Z. aan de advocaat van klager, "mede namens het bevoegd gezag van OMO", dat zij als advocaat van Y. optreedt.

Deze mededeling is voor klager aanleiding geweest om ook OMO in de onderhavige zaak/procedure te betrekken, hoewel OMO geen enkele feitelijke bemoeienis met deze kwestie heeft gehad. Het feit dat klager stelt dat hij niet alleen een conflict met Y. heeft maar ook met OMO, omdat de rector in dienst is van Y., en OMO kennelijk achter het handelen van de rector staat, maakt dit niet anders

In onderdeel 31 van zijn verzoekschrift maakt klager zelf uitdrukkelijk melding van het "handelen van de rector en de school", en niet van handelen van OMO. Ook uit de stukken, daterend van na 31 mei 2022, welke in de procedure zijn overgelegd, blijkt niet van enige betrokkenheid van het bestuur van OMO

De Klachtencommissie is daarom van oordeel dat klager in zijn klacht, voor zo ver gericht tegen OMO, niet-ontvankelijk is.

Daarbij geldt dat, ingevolge het reglement van de Klachtenregeling Ons Middelbaar Onderwijs, de Klachtencommissie advies uitbrengt aan het bevoegd gezag (lees: het bestuur van OMO) waarna het bevoegd gezag een beslissing neemt over de ingediende klacht.

Indien de ingediende klacht zich ook zou kunnen richten tegen het bevoegd gezag van OMO, zou dat, gelet op bovenstaande, betekenen dat het bevoegd gezag van OMO zelf moet oordelen over een tegen haar ingediende klacht.

Naar de mening van de Klachtencommissie kan dit niet de bedoeling zijn van de klachtenprocedure, het zou immers betekenen dat de slager zijn eigen vlees keurt.

Gezien de inhoud van het Klachtenreglement kan dit bezwaarlijk anders worden uitgelegd dan dat het uitsluitend betrekking heeft op klachten/zaken waarbij het gaat over (niet-)handelen van de school en niet van het bevoegd gezag. Ook daarom is klager in zijn klacht op dit onderdeel niet-ontvankelijk.

Ingediende klacht tegen Y.

Klager stelt dat de school niet handelt volgens eigen beleid, de school handelt in strijd met de wet- en regelgeving en de school handelt in strijd met de zorgvuldigheidsnormen c.q. artikel 7:611 BW – zie hiervoor klachten 1, 2 en 3.

Klachten met betrekking tot arbeidsconflict

Allereerst constateert de Klachtencommissie dat de klacht, voortvloeiend uit het incident, verweven is met het arbeidsconflict tussen klager en de school. Tijdens de hoorzitting heeft de Klachtencommissie toegelicht, met daarbij een verwijzing naar eerdere uitspraken en de jaarverslagen van de Klachtencommissie, dat een bij de commissie ingediende klacht in beginsel betrekking zal moeten hebben op aspecten van het onderwijs en op de school en dat de Klachtencommissie niet als forum kan worden beschouwd om juridische aanspraken met betrekking tot de rechtspositie van een werknemer te beoordelen. Wanneer zaken samenhangen met arbeidsrechtelijke geschillen kan de Klachtencommissie hier geen uitspraak over doen, omdat hiervoor de civiele rechter de bevoegde instantie is.

Klacht 2 en 3

Wat betreft de klachten dat de school in strijd zou handelen met wet- en regelgeving en de zorgvuldigheidsnormen c.q. artikel 7:611 BW zal de Klachtencommissie zich, gelet op het voorafgaande, onthouden van een uitspraak en acht zich hiertoe onbevoegd. Immers, de civiele rechter is de aangewezen instantie om hierover uitspraak te doen.

Klacht 1

Wat betreft de klacht dat de school niet zou handelen conform eigen beleid, het volgende.

Allereerst merkt de Klachtencommissie op dat na het incident van 11 november 2021 de kwestie snel is geëscaleerd. Weliswaar heeft de school zich ingespannen om grip te krijgen op de situatie, maar heeft haar handelwijze ervoor gezorgd dat de situatie juist is gaan escaleren. De Klachtencommissie verwijst naar de brief van 25 november 2021 met daarin een reprimande. Dit heeft er onder meer tot geleid dat klager een advocaat heeft ingeschakeld, wat tevens escalerend heeft gewerkt.

De Klachtencommissie heeft vernomen dat er na het incident op 11 november 2021 geen gesprek heeft plaatsgevonden tussen de leerlingen, schoolleider en klager. In ieder geval zijn de betreffende betrokken leerlingen niet (individueel) betrokken geweest bij de gesprekken, wat volgens de Klachtencommissie wel voor de hand had gelegen – ongeacht wat diens ouders hiervan vinden. Daarbij zijn er op die dag geen gespreksverslagen opgesteld van de situatie en blijkt niet uit de stukken dat een verklaring door klager is afgelegd. Door meer adequaat te acteren hadden er mogelijke discussies over hetgeen zich heeft afgespeeld op 11 november 2021 kunnen worden voorkomen.

Daaropvolgend heeft de verweerder, volgens de Klachtencommissie, onhandig gehandeld door een brief met een reprimande te sturen naar klager op 25 november 2021. Wanneer de school de intentie had om de zaak te de-escaleren, had deze brief niet verzonden moeten worden. Wat volgens de Klachtencommissie ook escalierend kan hebben gewerkt is de mail van 26 oktober 2021 waarin de school klager bericht dat ziekmelden geen goede optie is.

Daarentegen heeft klager ook niet de-escalierend gehandeld door zonder enig overleg vanuit zijn perspectief zijn leerlingen een mail te sturen over de situatie, door een advocaat in arm te nemen en zaken te juridiseren. Daarbij is de Klachtencommissie van mening dat klager onvoldoende oog heeft gehad voor de positie van de school die rekening moet houden met de belangen van zowel de docent als de leerlingen.

Uit de stukken valt niet af te leiden wat daadwerkelijk is gebeurd tijdens het incident op 11 november 2021. Daaruit blijkt dat partijen voortdurend een ander lezing geven van diverse feiten en afspraken die wel of niet gemaakt zouden zijn. De Klachtencommissie kan niet exact vaststellen hoe de situatie, alsmede gesprekken tussen klager en de school, is verlopen. Hoewel de school naar oordeel van de Klachtencommissie in bepaalde zaken anders had kunnen handelen, stelt de Klachtencommissie vast dat beide partijen hebben bijgedragen aan de escalatie van het geschil.

Dit alles overziende is de Klachtencommissie van oordeel dat ook klacht 3 dient te worden afgewezen. Wel adviseert de Klachtencommissie beide partijen de dialoog opnieuw te openen en te bespreken wat ertoe leidt om de zaak af te kunnen sluiten.

Oordeel

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht voor zover de klachten zich richten tegen OMO.

De Klacht onder 1 is naar het oordeel van de Klachtencommissie ongegrond. De Klachtencommissie acht zich onbevoegd een uitspraak te doen over klachtonderdeel 2 en 3.

Klacht 23.12

Hierbij treft u het oordeel aan van de Klachtencommissie OMO (hierna: Commissie) over de klacht van de heer en mevrouw X. (hierna: klager) tegen Y. (hierna: verweerder).

ORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

De klacht

De Commissie stelt naar aanleiding van de stukken en de hoorzitting vast dat de klacht van klager als volgt luidt:

De zoon van klager wilde het keuzevak informatica volgen. Bij het moment van inschrijven op de school heeft de school aangegeven dat keuzevak aan te bieden. Echter, voordat de profielkeuze moest worden doorgegeven, ontving klager bericht dat informatica zou komen te vervallen en alleen biologie als keuzevak kon worden gekozen bij het profiel N&T.

De school stelt als reden dat de docent informatica met pensioen gaat, maar dit komt volgens klager niet uit de lucht vallen. Volgens klager heeft de school niet tijdig actie ondernomen om op zoek te gaan naar een andere docent.

Klager begrijpt dat om organisatorische redenen niet alle mogelijkheden kunnen worden aangeboden, maar op dit moment kan slechts voor biologie worden gekozen als keuzevak en wordt door de school verder geen alternatief aangeboden.

Klager stelt dat het beleid van de school rammelt en de procedures wellicht niet op de juiste wijze zijn doorlopen en dat er onzorgvuldig is gecommuniceerd.

Het verweer

Verweerder begrijpt de teleurstelling van klager en onderschrijft dat met één aangeboden keuzevak geen keuze kan worden gemaakt. Momenteel is er een lerarentekort, waardoor voor bepaalde vakken geen docenten beschikbaar zijn. Tevens is er druk op het beschikbare budget.

Over het vak informatica liep al discussie over de houdbaarheid van het vak. De school heeft een (financiële) afweging gemaakt, waarbij is geconstateerd dat er weinig leerlingen waren voor het vak informatica. Aangezien er ook geen docent hiervoor kon worden gevonden, heeft de school er uiteindelijk voor gekozen om het vak informatica te laten vervallen, omdat de docent niet meer beschikbaar was. De school beaamt dat de communicatie over het vervallen van het vak informatica anders had moeten lopen en heeft hiervoor reeds haar excuses aangeboden.

Voorheen was namelijk de indruk gewekt dat bij het keuzeprocés in de derde klas gekozen kon worden voor het vak informatica.

Verweerder is van mening dat zij het proces met betrekking tot het niet meer aanbieden van het vak informatica zorgvuldig en volledig heeft doorlopen.

Beoordeling

De Klachtencommissie stelt vast dat uit de stukken en de hoorzitting is gebleken dat het vak informatica niet meer wordt aangeboden door de school, terwijl door de school voorheen wel is gecommuniceerd dat dit wordt aangeboden.

Klager heeft in haar klacht gesteld dat het beleid van de school rammelt en dat de procedures wellicht niet op de juiste manier zijn gevolgd. Voorts stelt klager dat de school niet juist gecommuniceerd heeft.

Ten aanzien van de klacht over het niet juist communiceren heeft de school beaamd dat de communicatie beter had gekund en heeft hiervoor ook haar excuses aangeboden. De Klachtencommissie vindt de teleurstelling van klager en hun zoon invoelbaar. Daarbij is de Klachtencommissie van mening dat, wanneer één keuzevak wordt aangeboden, het vak dan niet als keuzevak kan worden beschouwd.

Aangezien met de excuses van de school deze klacht reeds door de school gegrond is verklaard, heeft de Commissie hier niets aan toe te voegen.

Wel doet de Klachtencommissie de aanbeveling om in het vervolg een voorbehoud op te nemen bij het aanbieden van bepaalde keuzevakken, omdat de school geen garantie kan bieden dat dit vak op termijn nog steeds wordt aangeboden. De Klachtencommissie heeft begrip voor de situatie van de school en het tekort aan leraren, maar verwacht van de school dat zij er in ieder geval naar streeft verwachtingen waar te maken.

Wanneer toch wordt besloten om een vak niet meer aan te bieden, adviseert de Klachtencommissie om na te denken over de consequenties, waarbij een plan wordt opgesteld hoe dit het beste kan worden gecommuniceerd.

Wat betreft de klacht dat het beleid van de school rammelt en de procedures wellicht niet op de juiste wijze zijn gevolgd, heeft de school naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende beargumenteerd hoe het genomen besluit tot stand is gekomen. Daarbij heeft klager ook begrip geuit voor de situatie van de school. De Klachtencommissie kan zich voorstellen dat de school in de toekomst vergelijkbare zaken anders zou behandelen en communiceren, maar dit maakt de handelwijze van de school niet dusdanig onzorgvuldig dat dit deze klacht gegrond maakt. De Klachtencommissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Advies

Gelet op het bovenstaande acht de Klachtencommissie de klacht ongegrond dat het beleid van de school rammelt en de procedures wellicht niet op de juiste wijze zijn gevolgd.

De Klachtencommissie deelt de conclusie van klager en verweerder dat de wijze van communicatie omtrent het vervallen van het vak informatica beter had gekund.

De Klachtencommissie doet aan de verweerder de aanbeveling om in het vervolg een voorbehoud te communiceren bij het aanbieden van bepaalde vakken, omdat er geen garanties zijn voor de langere termijn.

Wanneer toch wordt besloten om een vak niet meer aan te bieden, adviseert de Klachtencommissie om na te denken over de consequenties, waarbij een plan wordt opgesteld hoe dit het beste kan worden gecommuniceerd.

Klacht 23.20

Hierbij treft u het oordeel aan van de Klachtencommissie OMO (hierna: Commissie) over de klacht van de mevrouw X. (hierna: klager) tegen het Y. (hierna: verweerder).

OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

De Commissie stelt naar aanleiding van de stukken en de hoorzitting vast dat de klacht van klager en het verweer van de school als volgt luiden:

De klacht

De dochter van klager (hierna: de dochter) heeft in schooljaar 2022-2023 havo 4 gevolgd op de school. De dochter heeft voor dit leerjaar voor het – binnen het profiel C&M niet verplichte - vak wiskunde gekozen, ondanks dat de school voorafgaand aan deze keuze van de dochter hiervoor een negatief advies heeft gegeven. Gedurende het schooljaar heeft de dochter onvoldoendes gehaald voor wiskunde, met als gevolg dat de dochter mede door een onvoldoende voor Engels het leerjaar havo 4 niet heeft gehaald. Gedurende het schooljaar is klager vanuit de school te weten gekomen dat mogelijk in het begin van het schooljaar de dochter het vak wiskunde voor een ander vak had kunnen inruilen.

Klager beklagt zich dat de school, nadat in de eerste periode van het schooljaar het eerste cijfer voor wiskunde van zijn dochter bekend was, geen initiatief heeft getoond om met klager contact op te nemen omdat in dat geval de mogelijkheid kon worden geboden om van vak te wisselen. Nu de school nalatig hierin is geweest, heeft dit ertoe geleid dat de dochter niet kon overgaan naar het volgende schooljaar.

Daarbij vindt klager het vreemd dat eerder door de heer YA., oud-interim directeur van de school, heeft aangegeven dat er mogelijkheden zijn voor maatwerk, terwijl dit door de huidige directeur, mevrouw YB., wordt tegengesproken.

Het verweer

Verweerder merkt op dat klager (later) gedurende het schooljaar heeft gevraagd of het vak wiskunde kon worden geruild voor een ander vak. Verweerder stelt dat dit niet gebruikelijk is, zeker niet in een latere periode in het schooljaar. Verweerder kan zich voorstellen dat de mogelijkheid voor maatwerk is benoemd in een eerdere fase van het schooljaar, maar voor verweerder is dit geen gebruikelijke stap om te zetten. Voor verweerder zou het niet mogelijk zijn om met iedere leerling en ouders een gesprek aan te gaan op het moment in de eerste periode van het schooljaar er onvoldoendes voor vakken worden behaald.

Uit een door verweerder toegezonden leerlingendossier blijkt volgens verweerder dat er weldegelijk de nodige contacten zijn geweest tussen de dochter en haar mentor op school. Verder zijn er ook contacten geweest met de ouders (klager).

Het is het doel van de school om een leerling met zelfvertrouwen de toekomst tegemoet laten te gaan. Die weg loopt voor de dochter nu via het mbo. De school hoopt dat die weg haar alle goeds brengt.

Beoordeling

Voorafgaand aan de beoordeling stelt de Klachtencommissie vast dat klager zijn klacht dat zijn dochter niet kon overgaan naar het volgend schooljaar, bij de Klachtencommissie heeft ingetrokken. Volledigheidshalve merkt de Klachtencommissie op dat zij ook niet bevoegd was om hierover te oordelen.

Bij de beoordeling van de onderhavige klacht acht de Klachtencommissie van wezenlijk belang het gegeven dat, ondanks dat voorafgaand de bevordering van de dochter naar havo 4, de school een negatief advies heeft gegeven voor de keuze voor het vak wiskunde en dat de dochter tegen dit negatieve advies in toch voor wiskunde heeft gekozen. Daarbij merkt de Klachtencommissie op dat, wanneer de dochter hiervoor kiest, het op de weg ligt van haar ouders c.q. klager dat hij nauwlettend de voortgang van de dochter voor dit vak in de gaten houden en indien nodig vroegtijdig contact zoekt met de school. Anderzijds vindt de Commissie dat de school, wetende dat tegen het negatieve advies toch is gekozen voor het vak wiskunde, dit eveneens nauwlettend in de gaten moet houden en bovendien periodiek de voortgang omtrent het vak wiskunde dient te bespreken met de ouders van de dochter.

Tijdens de hoorzitting heeft klager zijn verbazing geuit dat verweerder spreekt over het volgen van twee sporen, waaronder de mogelijke overgang van de dochter naar mbo, terwijl klager juist toe wilde werken naar een bevordering naar het leerjaar havo 5. De Klachtencommissie constateert uit de stukken en tijdens de hoorzitting dat de mogelijkheid tot het volgen van een mbo opleiding naar alle waarschijnlijkheid (meermaals) met de dochter van klager is besproken, maar niet nadrukkelijk met klager.

Verder uitte klager zijn verbazing over het feit dat de oud-interim directeur, de heer YA., klager heeft bericht over mogelijk maatwerk c.q. het meedenken over het mogelijk wisselen van het vak wiskunde voor een ander vak in het begin van het schooljaar, terwijl door de huidige directeur wordt aangegeven dat tijdens een schooljaar het wisselen van een vak voor een ander vak niet gebruikelijk dan wel niet mogelijk is. De Klachtencommissie betreurt het dat de heer YA. niet op de hoorzitting aanwezig was, gezien het door hem ingenomen standpunt.

Op grond van het bovenstaande concludeert de Klachtencommissie dat de communicatie van de school met ouders niet de schoonheidsprijs verdient. Zo is de Klachtencommissie van oordeel dat, zeker in een situatie dat een leerling voor een vak kiest waarover door de school een negatief advies is gegeven, het op de weg van de school zou hebben gelegen om in deze kwestie de resultaten c.q. voortgang van de dochter van klager inzake het vak wiskunde nauwlettender in de

gaten te houden en hierover proactiever met de ouders van de dochter te communiceren in het geval er onvoldoendes worden behaald. Daarbij zou met de dochter van klager zijn besproken over een mogelijke stap naar het mbo, maar is dit ook onvoldoende met de ouders van de dochter besproken. Voorts is klager op het verkeerde been gezet doordat de heer YA. namens de school heeft aangegeven dat er mogelijkheden zijn om van vak te wisselen gedurende de eerste periode van een schooljaar, terwijl dit later wordt tegengesproken. Ten slotte heeft de school tijdens de hoorzitting aangegeven dat ze bij nader inzien anders had kunnen handelen in deze casus door met de ouders in dit specifieke geval eerder dan wel periodiek over de voortgang van de dochter te spreken.

De Klachtencommissie adviseert de school om in het vervolg, zeker als een leerling tegen een negatief advies in voor een bepaald vak kiest, vaker periodiek contact te hebben met de ouders van die leerling ten aanzien van de voortgang van het schooljaar. Zo had in dit geval bijvoorbeeld een afspraak tussen de school en de ouders kunnen worden gepland na de eerste tentamenperiode in het geval de dochter een onvoldoende zou hebben behaald.

Advies

De Klachtencommissie acht het klachtonderdeel gegrond dat de school gedurende het betreffende schooljaar onvoldoende proactief met klager heeft gecommuniceerd in dit specifieke geval dat de dochter – tegen een negatief advies van de school in – voor wiskunde heeft gekozen, waarbij onvoldoende cijfers zijn behaald.

De Klachtencommissie adviseert de school om in de toekomst, zeker als tegen een negatief advies in voor een bepaald vak wordt gekozen, vaker periodiek contact te hebben met de ouders van de betreffende leerling ten aanzien van de voortgang van het schooljaar.

Tot slot merkt de Klachtencommissie op dat wanneer een school ervoor kiest het contact vooral met de leerling te hebben, dit altijd moet in het besef dat ouders voor minderjarige leerlingen volledig verantwoordelijk zijn.

Klacht 23.22

De Klachtencommissie Ons Middelbaar Onderwijs (hierna: “de Commissie”) adviseert de Raad van Bestuur van Vereniging Ons Middelbaar Onderwijs over de klacht van de heer X. (hierna: “klager”) tegen Y. (hierna: “verweerder”) het navolgende:

1. Verloop van de Klachtprocedure:

- Klager heeft bij e-mails van 23 mei en 14 juli 2023 een klacht ingediend bij de Commissie;
- Klager heeft daarna contact gehad met de Rector van Y. over mogelijke oplossing van de klacht, maar zonder bevredigend resultaat;
- Klager heeft zich bij e-mail van 31 augustus 2023 dus opnieuw tot de Commissie gewend, waarop de Commissie de klacht in behandeling heeft genomen;
- Verweerder heeft op 9 november 2023 een verweerschrift ingediend.
- De Commissie heeft de klacht tijdens een hoorzitting op dinsdag 30 november 2023 mondeling behandeld. Op die hoorzitting is Klager in persoon en vergezeld door zijn echtgenote verschenen. Verweerder werd op de hoorzitting vertegenwoordigd door de rector en de vestigingsdirecteur van Y.. Beide partijen hebben tijdens de hoorzitting vragen van de Commissie beantwoord en hun klacht respectievelijk verweer nader toegelicht.

2. Relevante feiten:

- Klager is op 2 juli 2021 op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (1 jaar) in dienst getreden als Leerlingcoach bij verweerder met een betrekkingssomvang van 0,6 fte;
- De arbeidsovereenkomst werd in augustus 2022 voor één jaar verlengd;
- Ter uitbreiding van zijn werkzaamheden heeft klager met ingang van september 2022 voor 0,2 FTE ook een taak als dagroostermaker op zich genomen, welke taak hij met ingang van 15 december 2022 heeft neergelegd; zijn betrekkingssomvang van 0,8 FTE werd gehandhaafd.
- Nadat de (verlengde) arbeidsovereenkomst door verloop van de bepaalde tijd per 31 juli 2023 van rechtswege eindigde, is klager niet opnieuw een dienstverband aangeboden.

3. De klacht

- 3.1 Blijkens de stukken en daarop verkregen toelichting beklagt klager zich primair over het feit dat zijn arbeidsovereenkomst in juli 2023 niet werd verlengd. Klager heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat verweerder geen grondig onderzoek zou hebben gedaan naar zijn functioneren, ten onrechte eenzijdig is uitgegaan van informatie van respectievelijk de teamleider, leidinggevende en de werknemer(s) op de afdeling roostermaken en dat het besluit om de arbeidsovereenkomst niet verder te verlengen c.q. om te zetten in een “vast” contract volgens hem is gebaseerd op de persoonlijke gevoelens van de vestigingsdirecteur van Y .
- 3.2 Subsidiair beklagt klager zich erover dat er volgens hem sprake was van intimidatie, pesten en machtsmisbruik door de vestigingsdirecteur van Y.

4. Het verweer

- 4.1 Verweerder stelt dat zij voorafgaand aan het voortgangsgesprek met klager op 13 december 2022 informatie heeft ingewonnen bij de leidinggevende en teamleider van klager en de collega-roostermaker(s). Mede op basis van de verbeterpunten voor klager die verweerder heeft ingewonnen, is besloten dat klager geen schaalverhoging kreeg toegekend. Na dit gesprek op 13 december 2022 zou klager hebben besloten om op 15 december 2022 zijn taak als roostermaker naast zich neer te leggen. In een gesprek op 17 april 2023 heeft de vestigingsdirecteur van verweerder aan klager medegedeeld dat het contract van klager niet wordt verlengd. Verweerder heeft de stelling van klager dat hem onvoorwaardelijk zou zijn toegezegd dat hij een vaste aanstelling zou krijgen uitdrukkelijk betwist. Volgens verweerder werd aan klager wel aangegeven dat verweerder de intentie zou hebben om de coaches in dienst te houden en daar structureel ruimte voor te willen creëren, mits de coaches naast hun coachtaken ook andere reguliere taken, zoals roostermaken op zich zouden nemen en partijen tevreden zouden zijn over de samenwerking. Volgens verweerder is dit iets anders dan een harde toezegging zoals klager stelt. Verweerder heeft voorts gesteld dat uiteindelijk besloten om het contract niet te verlengen, mede omdat er, gelet op het gesprek op 13 december 2022 en het feit dat klager daarna met onmiddellijke ingang zijn neventaak als dagroostermaker neerlegde onvoldoende vertrouwen was in een verdere samenwerking. Onverminderd vorenstaand verweer heeft verweerder erkend dat de communicatie met klager, mede gelet op de wijze van communiceren van de verbeterpunten naar klager, niet helemaal goed is gegaan en dat verweerder de (manier van) communicatie dus uitdrukkelijk als verbeterpunt ziet.
- 4.2 Verweerder heeft zowel in het verweerschrift als tijdens de hoorzitting de klacht over intimidatie, pesten en machtsmisbruik betwist. Volgens verweerder blijkt, kort en zakelijk gezegd, uit de overgelegde stukken en/of met klager gevoerde gesprekken ook niet dat daarvan sprake is geweest.

5. Beoordeling

- 5.1 Ter beoordeling van de primaire klacht stelt de Commissie voorop dat als uitgangspunt geldt dat het uiteraard geheel aan verweerder is om te bepalen c.q. te beslissen of iemand, nádat een voor bepaalde tijd gesloten arbeidsovereenkomst is beëindigd, opnieuw en zo ja, al dan niet voor bepaalde tijd een arbeidsovereenkomst wordt aangeboden/aangegaan.
- 5.2 Dat uitgangspunt impliceert dat het in beginsel ook geheel aan verweerder is om te bepalen c.q. te beslissen op basis van welke criteria, gegevens en beschikbare informatie al dan niet opnieuw een arbeidsovereenkomst wordt aangeboden.
- 5.3 In dit geval, zo is tijdens de hoorzitting nadrukkelijk ter sprake gekomen, beschikte verweerder over van respectievelijk de teamleider, de leidinggevende en collegae-roostermakers van klager verkregen informatie over klagers' functioneren. De vestigingsdirecteur heeft daarover op 13 december 2022 met klager gesproken en klager daarbij uitdrukkelijk aangegeven dat er klachten dan wel verbeterpunten waren.
- 5.4 Klager heeft daartegenover gesteld deze klachten en verbeterpunten nooit van de teamleider, leidinggevende en roostermaker(s) te hebben gehoord. Integendeel, volgens klager heeft hij, toen hij de teamleider, leidinggevende en roostermaker(s) daarover aansprak, niet dezelfde feedback als die de vestigingsdirecteur met hem op 13 december 2022 besprak, gehoord en werd die volgens klager zelfs afgezwakt of ontkend.
- 5.5 De Commissie heeft op grond van de beschikbare stukken en de van partijen verkregen toelichting niet kunnen vaststellen -en kan ook niet meer vaststellen- welke, wanneer en van wie verkregen informatie over klagers' functioneren precies in het gesprek op 13 december 2022 door de vestigingsdirecteur met klager werd gedeeld.
- 5.6 De Commissie heeft echter wél kunnen vaststellen dat het gesprek van 13 december 2022 en de nasleep daarvan voor verweerder leidde tot verlies, althans verminderd vertrouwen in het functioneren van klager, hetgeen de Commissie op zichzelf geen onredelijk argument acht om tot beëindiging c.q. niet verlenging van een arbeidsverhouding te besluiten.
- 5.7 Voor de Commissie is voorts komen vast te staan dat kennelijk voor besluitvorming door verweerder relevante informatie over klagers' functioneren, niet, althans pas tijdens het gesprek op 13 december 2022 met klager is gedeeld, terwijl niet gesteld of gebleken is dat in dat gesprek ook duidelijk aan klager is meegedeeld van wie welke informatie over klager afkomstig was.
- 5.8 De Commissie acht dat niet juist; indien er over enig persoon bij collega's van die persoon om informatie wordt gevraagd over het functioneren van die persoon -in casu klager- , dan behoort die informatie naar het oordeel van de Klachtencommissie immers onverkort en aanstonds met de persoon in kwestie -in casu klager- te worden gedeeld.

Afgezien daarvan behoort van enig periodiek (functionerings-)gesprek een verslag te worden opgemaakt en afschrift daarvan aan de betrokken medewerker te worden verstrekt; dat dat in dit geval is gebeurd is gesteld, noch gebleken.

In dit kader neemt de Commissie nog in aanmerking dat verweerder feitelijk al in de hierna geciteerde passage uit het verweerschrift heeft erkend dat er met klager beter gecommuniceerd had moeten worden:

“Enerzijds mogen wij van onze medewerkers verwachten dat zij openstaan voor de feedback van een leidinggevende. Anderzijds, zoals ook in de schriftelijke terugkoppeling aan de heer X. is opgenomen, kan wel worden gesteld dat de manier van communiceren vanuit de school naar de medewerker in de toekomst aandacht blijft behoeven en door leidinggevendenden met zorg en aandacht gesproken moet worden, wederzijdse verwachtingen duidelijk moeten zijn en verwachtingen eerder gedeeld moeten worden.”

- 5.9 Ten slotte heeft de commissie op basis van de stukken en de van partijen op de hoorzitting verkregen informatie niet kunnen vaststellen dat er, zoals klager heeft gesteld, daadwerkelijk sprake is geweest van machtsmisbruik, pesten en intimidatie door de vestigingsdirecteur van Y. De Klachtencommissie neemt daarbij in aanmerking dat klager zijn stelling dat dit wel zo was ook niet, althans onvoldoende op basis van objectief verifieerbare feiten/omstandigheden heeft onderbouwd.

6. Conclusie en Advies

- 6.1 Zoals overwogen in 5.1 en 5.2, geldt als uitgangspunt dat verweerder een hoge mate van beleidsvrijheid toekomt om te bepalen c.q. te beslissen of een arbeidsverhouding wordt verlengd/aangeboden/aangegaan. Derhalve en omdat naar het oordeel van de Commissie niet is komen vast te staan dat verweerder in casu reden/aanleiding had moeten zien om van dat uitgangspunt af te wijken, treft de stelling, zijnde het meest verstrekkende onderdeel van de primaire klacht, dat klager volgens hem ten onrechte een “vast” arbeidscontract werd onthouden, geen doel. De commissie verklaart dit onderdeel van de primaire klacht **ongegrond** en adviseert het bevoegd gezag om dienovereenkomstig op die klachtonderdeel te beslissen.
- 6.2 De Commissie kan niet(s) anders concluderen dan dat verweerder niet, althans onvoldoende (tijdig) en op de juiste manier met klager over diens functioneren heeft gecommuniceerd. De commissie verklaart dit onderdeel van de primaire klacht **gegrond** en adviseert het bevoegd gezag om dienovereenkomstig op die klachtonderdeel te beslissen.
- 6.3 Op grond van de beschikbare stukken en toelichting van partijen is niet komen vast te staan dat er daadwerkelijk sprake is geweest van

machtsmisbruik, pesten en intimidatie door de vestigingsdirecteur van Y. De commissie verklaart deze subsidiaire klacht **ongegrond** en adviseert het bevoegd gezag om dienovereenkomstig op die klachtonderdeel te beslissen.

Aldus vastgesteld te Tilburg op 30 november 2023 door de Klachtencommissie OMO, en verder schriftelijk uitgewerkt op 15 januari 2024.

Klacht 23.23

Hierbij treft u het oordeel aan van de Klachtencommissie OMO (hierna: Commissie) over de klacht van de mevrouw X. (hierna: klager) tegen Y. (hierna: verweerder).

OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

De klacht

De Commissie stelt naar aanleiding van de stukken en de hoorzitting vast dat de klacht van klager als volgt luidt:

Naar aanleiding van een incident op Y. (hierna: school), waarbij de zoon van klager een mes mee naar school had genomen en dit – vanuit zijn tas – aan medeleerlingen heeft laten zien, is de school op 5 april 2023 een gesprek met de zoon en zijn ouders een gesprek aangegaan. Hierbij heeft de school het voornemen van verwijdering van de school gecommuniceerd. Op 5 juli 2023 heeft de school een brief verzonden met het besluit tot definitieve verwijdering. Klager vindt dat de school na 5 april 2023 onvoldoende nazorg heeft geleverd voor haar zoon. Zo heeft de school volgens klager weinig medeleven geuit en de zoon van klager aan zijn lot overgelaten. Er is in de periode na 5 april 2023 zelden contact met de zoon van klager opgenomen. Daarnaast heeft de zoon van klager niet (goed) onderwijs kunnen volgen. Volgens klager heeft de school geen rekening gehouden met de gevolgen die het besluit van de school had voor het welzijn van de zoon van klager.

Het verweer

Verweerder geeft aan dat de keuze tot verwijdering is gemaakt omdat zij de veiligheid niet op de school kon garanderen als de zoon van klager op de school zou blijven. Het meenemen van het mes kon door de school niet worden geaccepteerd. Verweerder heeft hierover meerdere gesprekken met de ouders van de zoon gevoerd. Volgens de verwijderingsprocedure moet eerst worden overgegaan tot het voornemen van verwijdering. De verwijdering zou definitief worden gemaakt als er een nieuwe school was gevonden. Deze periode heeft meerder maanden geduurd, omdat de school een toelaatbaarheidsverklaring moest aanvragen en er een vakantieperiode tussen heeft gezeten. Verweerder is zich bewust van de ernst van het besluit tot verwijdering, en hierover is niet lichtzinnig besloten.

Verweerder stelt periodiek te hebben geprobeerd om via online afspraken in contact met de zoon te komen in het kader van opdrachten en afspraken, maar de zoon verscheen niet op deze afspraken. De school hoorde van klager dat de zoon niet thuis achter de computer wilde.

Verweerder was niet in staat om de zoon fysiek een plek op school te geven omdat zij daarmee de veiligheid van de school niet kon garanderen. Vanuit die situatie

heeft verweerder gedaan wat zij kon. Verweerder vindt dat zij juist heeft gehandeld, het proces zorgvuldig te hebben doorlopen en de zoon van klager binnen de mogelijkheden van verweerder op de correcte manier en met de juiste partijen te hebben begeleid.

Beoordeling

De Klachtencommissie wil allereerst opmerken dat de situatie van klager en haar zoon niet makkelijk zal zijn en haar gevoel van klager invoelbaar is. Het besluit tot verwijdering van de school heeft een behoorlijke impact op de zoon van klager gehad.

De klacht van klager richt zich meer over het ontbreken van nazorg dat door de school aan de zoon van klager heeft geboden. Klager stelt dat na de verwijdering haar zoon aan zijn lot is overgelaten. Over dit klachtonderdeel overweegt de Klachtencommissie als volgt.

De Klachtencommissie herhaalt de het besluit tot verwijdering van de zoon behoorlijke gevolgen heeft gehad voor het welzijn van de zoon van klager. De Klachtencommissie is van oordeel dat het in dit geval voor de hand heeft gelegen dat, mede uit oog voor de context van de (mentale) gezondheid van de zoon van klager, de school op psychologisch en emotioneel vlak meer had moeten bieden. In dergelijke speciale gevallen vindt de Commissie het op zijn plaats dat de directeur in beeld blijft om de mate van nazorg en steun te kunnen bieden in de periode van zeker drie maanden dat de zoon van klager niet op school heeft gezeten. De Commissie heeft hierbij de indruk dat de school na de verwijdering zich met name richtte op het vervolgtraject, waarbij de aandacht van de school minder is uitgegaan naar het op een goede wijze afsluiten van het huidige schooljaar voor de zoon van klager.

De school heeft tijdens de zitting aangegeven zij de impact van de verwijdering op school hebben ervaren en intern hard heeft gewerkt voor de zoon van klager. Echter heeft klager, zo heeft zij ook tijdens de zitting aangegeven, deze signalen niet ontvangen. De Commissie kan zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat in deze situatie meer contact met klager en/of de zoon van klager had kunnen worden opgenomen. Dat de zoon van klager in het kader van periodieke werkafspraken niet op bepaalde afspraken is verschenen, doet daar niets van af. De Klachtencommissie vindt het invoelbaar dat de motivatie van de zoon van klager aanzienlijk is gedaald na het besluit van verwijdering. En dat later, in het kader van empathisch handelen, niet, dan wel onvoldoende, door de school contact is gezocht met de zoon van klager om bijvoorbeeld te vragen hoe het met hem gaat. Wat - ten overvloede - mogelijk nog kan bijdragen aan de gedaalde motivatie, is dat tijdens de zitting ter sprake is gekomen dat de zoon van klager nog geen cijfer heeft ontvangen voor zijn stageverslag. De school heeft tijdens de

hoorzitting aangegeven dit zo snel mogelijk na de zitting op te pakken.

Verder is tijdens de hoorzitting ter sprake gekomen dat de school over een drietal vertrouwenspersonen beschikt, maar deze, na het besluit tot verwijdering van de zoon van klager, niet zijn aangeboden door de school. Tijdens de hoorzitting is ook door verweerder erkend dat deze vertrouwenspersonen aangeboden hadden kunnen worden. De Klachtencommissie vindt het dan ook door de hand liggen dat, wanneer de mate van impact na de verwijdering zo door de school was ervaren, de school in dit kader een vertrouwenspersoon had moeten bieden aan klager.

Daarbij wil de Klachtencommissie nog, los van de inhoud van deze klacht, het volgende opmerken. Vanuit bureau OMO is, na de hoorzitting, aan de secretaris van de Klachtencommissie medegedeeld dat de rector van de school bij het bureau opmerkingen heeft gemaakt over de behandeling en de gang van zaken tijdens de hoorzitting. De Klachtencommissie hecht eraan dat het haar taak is om zo veel mogelijk feiten te achterhalen om tot een goed advies te komen. Dat kan ertoe leiden dat tijdens de hoorzitting vanuit de Klachtencommissie vragen worden gesteld waarvan partijen of een van de partijen vinden c.q. vindt dat deze niet overeenkomen met hun visie op de zaak. Dit doet er echter niet aan af dat de Klachtencommissie in alle objectiviteit een advies over de zaak uitbrengt.

Advies

De Klachtencommissie is van oordeel dat de school na het besluit tot (het voornemen van) verwijdering van de zoon van klager onvoldoende oog heeft gehad voor het welzijn van de zoon van klager. In deze speciale situatie, mede gelet op het mentale welzijn van de zoon van klager én dat hij na de verwijdering zeker drie maanden thuis heeft gezeten, had het volgens de Klachtencommissie voor de hand gelegen dat de school zich meer empathisch had opgesteld. Omdat onvoldoende met (de zoon van) klager door de (directeur van de) school contact is gezocht. Daarnaast had de school klager moeten wijzen op de vertrouwenspersoon, aangezien klager een duidelijke hulpvraag had over het vervolg en de impact van de verwijdering.