

Aanwezig:

Namens de GMR: Anneke Blankers (PGMR), Jeroen Blom (PGMR – *voorzitter GMR*), Eric Derks (PGMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – *technisch voorzitter*), Rick Ermen (OGMR), Ralph van den Heuvel (PGMR), Imke van IJzendoorn (LGMR – *voorzitter LGMR*), Marie-Louise Jolie (OGMR), Cor Kornips (PGMR – *secretaris GMR*), Xiomara Lamse (LGMR), Tom Marx (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Husna Sharif (LGMR), Mara Stevelmans (OGMR – *secretaris OGMR*), Rob Timmermans (OGMR – *voorzitter OGMR*), Roland Thonen (PGMR), Patrick Tirions (PGMR), Timothy Vierhout (LGMR – *secretaris LGMR*)
Namens de RvB: Yvonne Kops (lid) en Jos Kusters (voorzitter), Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Toehoorders: Thijmen Widlak, Mare van der Heijden, Dagmar van Saarloos en Roy-Christian Bust (allen LGMR), Daniëlle van de Ven Sales (OGMR)

Niet aanwezig: Damiën Hiersteiner (LGMR), Arno Sparidaens (OGMR)

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2324GMR 06 [GMR 06 26 juni 2024]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1.	Opening en vaststelling agenda			
2.	Reglement bezwaar en beroep in leerlingenzaken	70162	Ter instemming	<i>Aangehouden tot volgende vergadering</i>
3.	Herziening GMR-MR reglementen	70638	Ter instemming	<i>Aangehouden tot volgende vergadering</i>
4.	Profielchets lid RvT op voordracht OGMR		Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief.</i>
5.	Sluiting			

Zie voor de notulen de bijlage hieronder: "Notulen GMR d.d. 26 juni 2024"

Bijlage

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Als toehoorder zijn een aantal nieuwe GMR-leden aanwezig. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Reglement bezwaar en beroep in leerlingenzaken

De GMR viel in de wijzigingen een principiële zaak op. In de visual is een stap weggelaten rond het moment dat een leerling dreigt geschorst te worden. De tussenstap, het horen van de leerling/ouder, is weggelaten omdat er geen wettelijk kader of OMO-beleid onder zou liggen. De GMR vindt het juist een belangrijke stap die wel genomen moet worden.

De RvB gaat hieromtrent informatie opvragen en antwoordt schriftelijk.

De GMR merkt ook op dat een koppeling gemaakt wordt met het examenreglement. In dit stuk wordt de examencommissie niet meer genoemd, in tegenstelling tot het examenreglement. Waarom is dat het geval?

De RvB neemt aan dat er een duidelijke reden is. Mogelijk wordt ernaar verwezen. Ook hierop reageert de RvB schriftelijk.

3. Herziening GMR-MR reglementen

De RvB weet dat door de GMR vragen gesteld zijn, is daar antwoord op gekregen?

De GMR heeft nog geen antwoord ontvangen en wacht dat af. Wel is er een vraag die nu gesteld wordt, namelijk over de omschrijving van de rector. Voorheen was dat man/vrouw; past dit nog binnen het idee van OMO over inclusiviteit? Het zou fijn zijn daar rekening mee te houden.

De RvB antwoordt dat het niet nodig is om het nog op te schrijven als het niet meer van deze tijd is. De wet is nog niet op alle punten is aangepast en er is verschil tussen wettelijk en wenselijk.

De GMR vraagt naar het onderscheid in de zittingstermijn tussen GMR (voorstel: drie jaar) en MR (twee jaar). Dit is niet handig, want MR-leden worden afgevaardigd naar de GMR. Als een MR-lid niet herkozen wordt, houdt het in de GMR ook op. Deze vraag is eerder schriftelijk al gesteld.

De RvB reageert hier nog schriftelijk op.

De GMR vraagt ook naar de herbenoemingstermijn. Wat is de noodzaak van het noemen van een termijn voor de GMR en waarom wordt het niet genoemd bij de MR?

De RvB geeft ook hierop schriftelijk reactie. Ook worden de overige schriftelijk gestelde vragen nog beantwoord. Wel wil de RvB weten in welk stadium het stuk nu is.

De GMR geeft aan dat het afhangt van de antwoorden die de GMR krijgt op deze laatste twee, voor hen meest belangrijke, vragen. De overige vragen waren vooral technisch. De GMR gaat ervan uit dat de antwoorden zo zullen zijn dat het stuk in het eindstadium van instemming zit.

4. Profielschets lid RvT op voordracht OGMR

De OGMR heeft een aantal aandachtspunten opgesteld die ook voor de leerlingen van belang zijn. Deze opmerkingen zijn goed verwerkt in het stuk, alleen planning en procedure moeten nog besproken worden.

De RvB geeft aan dat het profiel inmiddels is aangepast met de opmerkingen van vorige week.

De GMR heeft in de preambule verschillen gezien met de profielschets voor het lid PGMR dat eerder is opgesteld. De identiteit is er geheel uitgehaald, een opvallend verschil.

De RvB geeft aan dat deze schets meer geënt is op Koers 2030, die er voorheen nog niet was. Bij de profielschets lid PGMR werd de preambule uit de vorige Koers nog gehanteerd. Er wordt gewerkt aan een nieuwe standaard preambule, maar die is nog niet vastgesteld. De identiteit is beschreven

Bijlage

bij het deel "onze wortels" omdat het ook in Koers zo heet. Dit profiel is een tussenproduct en daardoor zijn synchronisatieverschillen ontstaan.

De GMR merkt op dat er niets in de profielschets staat over de zittingstermijn.

De RvB voegt dit nog toe.

5. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

De volgende GMR-vergadering is (onder voorbehoud) op **25 september 2024**.

Tilburg, 25 september 2024

C. Kornips, secretaris