

Aanwezig:

Namens de GMR: Jeroen Blom (PGMR – voorzitter GMR), Roy-Christian Bust (LGMR), Eric Derks (PGMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – technisch voorzitter), Mare van der Heijden (LGMR), Ralph van den Heuvel (PGMR), Imke van IJzendoorn (LGMR – voorzitter LGMR), Marie-Louise Jolie (OGMR), Cor Kornips (PGMR – secretaris GMR), Tom Marx (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Dagmar van Saarloos (LGMR), Arno Sparidaens (OGMR), Mara Stevelmans (OGMR – secretaris OGMR), Rob Timmermans (OGMR – voorzitter OGMR), Roland Thonen (PGMR), Patrick Tirions (PGMR), Daniëlle van de Ven Sales (OGMR), Thijmen Widlak (LGMR – secretaris LGMR)

Namens de RvB: Yvonne Kops (lid) en Jos Kusters (voorzitter), Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Niet aanwezig: Anneke Blankers (PGMR)

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2425 GMR 01 [GMR 01 25 september 2024]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1	Opening en vaststelling agenda			
2.	Aanpassing reglement Raden van Advies	69037	Ter advisering	<i>De GMR houdt dit punt aan.</i>
3.	Aanpassing profielschets leden Raad van Advies	69981	Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief.</i>
4.	Reglement bezwaar en beroep in leerlingzaken	70162	Ter instemming	<i>De GMR verleent instemming.</i>
5.	Herziening medezeggenschapsreglementen	70638	Ter instemming	<i>De GMR houdt dit punt aan.</i>
6.	Pilot Data-geïnformeerd onderwijs	71026	Ter instemming	<i>De GMR verleent instemming.</i>
7.	OnSpect kwaliteitsplatform	69951	Ter instemming	<i>De GMR verleent instemming. Echter wil de GMR het niet onvermeld laten dat de voorkeur uitgaat naar een financiering buiten de NPO-gelden om. De GMR blijft graag geïnformeerd over de opbrengst van het traject.</i>
8.	Sluiting			

Besluitenlijst en verslag GMR d.d. 25 september 2024

Zie voor de notulen de bijlage hieronder: "Notulen GMR d.d. 25 september 2024"

Bijlage

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Aanpassing profielschets leden Raad van Advies

Er zijn geen vragen over deze notitie.

3. Reglement bezwaar en beroep in leerlingzaken

Dit punt is de vorige keer aangehouden. De door de GMR schriftelijk gestelde vragen zijn naar tevredenheid door de RvB beantwoord en dit punt wordt afgesloten.

4. Aanpassing reglement Raden van Advies

De GMR is benieuwd naar de argumenten die ten grondslag liggen aan het niet toekennen van instemmingsrecht. Daarnaast wil de GMR graag spreken over de mogelijke risico's voor het onderwijs waaronder de rol van de RvA bij de benoemingsprocedure van een rector/algemeen directeur en bij het functioneren en tot slot de verbondenheid van de RvA met en het zicht op de verschillende scholen. Deze vragen zijn vooraf aan de RvB gesteld.

De RvB is oprecht van mening dat het adviesrecht hierop van toepassing is. Eerder was dit recht er niet dus het is een versterking van de medezeggenschap. Ook gezien de WMS ligt het eerder aan de advieskant. Uit navraag bij de rectoren blijkt geen groot enthousiasme om te starten met gezamenlijke raden. Op het moment dat een gezamenlijke RvA wordt ingesteld, is de MR betrokken bij benoeming van de leden en houdt de MR daarop instemmingsrecht. De RvB ziet ook geen risico's voor het onderwijs.

De GMR heeft dit punt in de agenda verplaatst omdat het aansluit bij het volgende agendapunt. Op het moment dat er MR-reglementen moeten worden voorgelegd is het fijn als er een toelichting is op dit punt. De GMR is nog niet helemaal overtuigd door de schriftelijke antwoorden van de RvB. Ook in het personeelsplatform zijn hierover vragen gesteld.

De RvB stelt voor een schriftelijke toelichting op te stellen en voor te leggen aan de GMR en hierin gezamenlijk op te trekken. De voorzitter bedankt de RvB voor dit aanbod.

De GMR vraagt ook de relatie te leggen met de herziening van de GMR-MR reglementen.

5. Herziening GMR-MR reglementen

De voorzitter houdt bij de bespreking de volgorde op pagina 3 aan.

Zittingsduur

De RvB heeft niet de intentie gehad om een verschil te creëren tussen MR en GMR. De RvB vindt het belangrijk dat iedereen de gelegenheid krijgt om zitting te nemen in de GMR. Doorstroom via een termijnregeling is daarbij wenselijk. In een snel veranderende wereld helpt het om bij een nieuw Koersplan met een vernieuwde lichter in de GMR te werken. Die kan op een andere manier kijken naar het plan, een periode afmaken en mogelijk een deel van de tweede periode doorgaan.

De GMR vraagt naar de zittingsperiode van de RvB; dat is tweemaal een periode van vijf jaar. Als de RvB een goede sparringpartner wil, dan is een totale zittingsperiode voor de GMR van zes jaar niet handig.

De RvB geeft aan dat er nu in ieder geval termijnen gesteld worden, dat is in de huidige situatie bij de GMR niet het geval.

De GMR vraagt zich af of limiteren van de verkiesbaarheid aan de RvB is. De meeste mensen, met name ook het personeel, kunnen daar zelf een keuze in maken. Waarom denkt de RvB dat de mensen die afweging niet zelf kunnen maken?

De RvB antwoordt dat zij hierin geen besluit nemen; er ligt een voorstel. Er wordt geen aanname gedaan over de vraag of mensen in staat zijn zelf besluiten te nemen.

De GMR vraagt naar de zittingsperiode, die is gelijkgetrokken tussen de MR en GMR in vergelijking met het eerdere voorstel, maar in herkiesbaarheid is er wel verschil gemaakt.

Bijlage

De RvB vindt dat geen halszaak, als het handig is om dat gelijk te trekken dan kan dat. Alleen een lid van de MR kan zitting nemen in de GMR, dus daar moet rekening mee gehouden worden. De RvB heeft zich met name geconcentreerd op het GMR-deel van het reglement.

De GMR maakt zich zorgen over de ervaring in de GMR als de leden er maar kort in zitten.

De RvB geeft aan dat Koers voor een deel van de GMR is vanwege de geleverde input. Daarna beoordeelt de GMR mede de uitvoering. De redenatie is dan dat het bij een nieuwe versie van Koers prettig is om met een frisse blik te beginnen aan een nieuwe periode.

De GMR is van mening dat er altijd wisselingen zijn, de zittingsperiode van de GMR loopt nooit gelijk met Koers.

De RvB denkt dat het wel de diversiteit verhoogt.

De LGMR vraagt zich af of twee keer een snelle verandering, dus veranderingen in de maatschappij én in de samenstelling van de GMR juist niet zorgt voor chaos.

De voorzitter vat samen dat de zittingsduur voor de (G)MR een belangrijk punt is. Zij hoort zorgen bij de RvB over wendbaarheid en verfrissing en bij de GMR over draagvlak en continuïteit. Voor wat betreft de zorgen bij de RvB zijn als argumenten gegeven dat de wisseling bij leerlingen groot is en dat zij midden in de veranderende wereld staan. Ook zijn er wisselingen in het personeel en er is steeds mandaat nodig om deel te nemen aan de GMR. Het argument van onvoldoende wendbaarheid is voor de GMR onvoldoende aangetoond. Het gunnen en kansen geven is gewaarborgd door het democratische proces rondom de GMR-verkiezingen. De voorzitter rondt dit deel van het agendapunt hiermee af.

Medezeggenschapsbevoegdheden

De GMR mist in het voorstel voor de oplegger de professionele dialoog; hoe die op school gevoerd is en met wie. De GMR wil dat graag opnemen.

De RvB geeft aan dat het op school dan gevuld kan worden in een open veld dat wordt toegevoegd aan de oplegger.

Bijlage 7, bevoegdheid 45: daar moet in dit geval een I van instemming staan, die mist in elke bijlage waar die bevoegdheden zijn toegevoegd.

Bijlage 7, artikel 15 pagina 71: de GMR heeft daar eerder een vraag over gesteld en er is een reactie op gekomen. Er werd in de reactie verwezen naar de wet. De GMR vermoedt dat dit een aanvulling is geweest op het oude artikel. Ook dit is een onderwerp dat in het platform besproken is, want ook MR'en moeten met deze wijziging instemmen. Veel PMR'en voorzien dat vooral in krimpregio's in de toekomst verplaatsingen voor gaan komen. Vanuit het platform werd gevraagd wat dit dan betekent voor de invloed die de MR er dan nog op heeft en wat de aanpassing betekent voor hun positie.

De RvB zegt toe ook hiervoor met de GMR een informatieve tekst op te stellen.

Bijlage C pagina 77 e.v.

Artikel 23, discriminatie

De GMR heeft een technisch antwoord gehad op het artikel over discriminatie, maar wil er graag een inhoudelijk gesprek over voeren omdat het past bij de OMO-identiteit.

De RvB geeft aan met een tekstvoorstel te komen.

Artikel 24 Informatierecht MR reglement/Artikel 20 GMR reglement

De GMR geeft aan dat in april 2024 het informatierecht is hersteld door de wettekst aan te passen. Nu twijfelt de GMR of de tekst van de bewuste artikelen in het GMR- en MR-reglement recht doet aan het aangepaste WMS-artikel. Er is voor een eigen formulering gekozen: er kan gevraagd en ongevraagd informatie gegeven worden. Dit doet onvoldoende recht als de (G)MR die informatie nodig acht.

Bijlage

De RvB zegt toe hiernaar te kijken.

Deelraden en themaraden

Inhoudelijk vraagt de GMR of op voorhand iets wat in WMS als mogelijkheid genoemd wordt, uitgesloten moet worden in een reglement. Is het niet beter om, op het moment dat het speelt en alle argumenten zijn gehoord, een besluit te nemen?

De RvB vraagt om de vraag schriftelijk in te dienen zodat zij kunnen reageren. De GMR koppelt dit aan het schoolmanagementstatuut. Dit onderwerp bleek in het personeelsplatform als spannend ervaren te worden.

Tot slot een technische opmerking vanuit de GMR. In het laatste voorstel staan nog fouten, o.a. in verwijzingen. Juridisch gezien is het van belang dit eerst op orde te hebben voordat de GMR er mee zou kunnen instemmen.

De voorzitter geeft aan dat dit punt wordt aangehouden tot een volgend overleg.

6. Pilot Data-geïnformeerd onderwijs

Vanuit de PGMR wordt opgemerkt dat het een positief stuk is. Gevraagd wordt naar de pilotscholen. De RvB heeft dit punt geagendeerd vanwege de financiële dekking van de pilot. Het is een mooi traject en past bij alles wat OMO aan het ontwikkelen is om beter om te gaan met de gegevens die in huis zijn. Er zijn ideeën over welke scholen aan de pilot gaan meedoen, maar dat ligt nog niet vast.

De GMR zag de link met NPO heel sterk. Het vraagt een andere manier van werken en vraagt mogelijk veel tijd van degenen die ermee moeten gaan werken. Wordt dat meegenomen en in hoeverre kan het geïmplementeerd worden in de werkzaamheden van leerkracht of teamleider?

De RvB geeft aan dat het hoort bij de werkzaamheden. Er zijn ook veranderkundige aspecten: hoe kan meer onderzoeksmatig kijken worden opgebouwd en wat is daarvoor nodig. Het beseft dat dit meer vraagt dan de techniek is zeker aanwezig.

7. OnSpect kwaliteitsplatform

Vraag vanuit de OGMR: uit het stuk blijkt niet helemaal waar de informatie voor bedoeld is.

De RvB antwoordt dat het primair voor de school is om eigen kwaliteitsontwikkeling te ondersteunen. Daarnaast is het de bedoeling dat in het vervolg, op afspraak, de basisvaardigheden worden gevolgd via invullen van het systeem. Het is dus voor de eigen kwaliteitszorg van de school en op verenigingsniveau kan het bureau de informatie op dat aspect eruit halen. Het systeem is zo open dat op bestuursniveau een dashboard beschikbaar is. Scholen kunnen elkaar toegang geven om te vergelijken en van elkaar te leren. Het zou mooi zijn als het collegiale leren op deze basis verder ontwikkeld wordt.

Vraag vanuit de LGMR: de NPO-gelden zijn bedoeld voor leerlingen, wat zien zij direct hiervan terug?

De RvB beoogt dat het kijken naar leerlingbegeleiding via dit systeem wordt ontwikkeld. Daar heeft de leerling iets aan; het zijn afgeleide baten. De NPO-gelden zijn bedoeld voor de leerlingen, maar ook om infrastructuur mogelijk te maken om te leren van elkaar. In de NPO-gelden die collectief zijn besteed zit b.v. een subsidiedesk en overhead om ontwikkelingen en inzet van tijdelijk personeel mogelijk te maken.

De LGMR begrijpt dit maar voor de leerlingen voelt het ver weg. Wanneer zijn er resultaten zichtbaar en heeft het dan nog iets te maken met wegwerken van coronaschade?

De OGMR vraagt of er een geldigheidsduur is voor de NPO-gelden.

De PGMR vraagt of er nog andere zaken bekostigd worden uit het NPO-potje.

De RvB geeft aan dat er mooie dingen gebeuren. Er is een onderzoeksagenda ontwikkeld en er wordt gewerkt aan een subsidieaanvraag om met de gegevens van OMO te kijken naar welzijn van

Bijlage

leerlingen, wat geleerd is uit de coronaperiode en de interventies die gedaan zijn. Het blijft belangrijk om aandacht te geven aan de begeleiding van de leerlingen, zicht te houden op individuele leerlingen en de groep. Daarin zijn de afgelopen jaren veel stappen gezet. De NPO-gelden zijn dus ook gebruikt voor het verzamelen van data en het evalueren van interventies. De LGMR wil graag duidelijker zien dat het investeren van de NPO-gelden in dit instrument invloed heeft op het beter maken van de coronasituatie.

De RvB geeft aan dat het wetenschappelijk onderzoek nodig is om meer zicht te krijgen op welke interventies het beste werken. OnSpect draagt daar ook aan bij, het een hangt samen met het ander. Wel ligt het verder af van de NPO-gelden. Die moeten vóór zomer 2025 opgemaakt worden; als dat niet lukt dan vallen de gelden in de algemene reserve. De directe bestemming, repareren van coronaschade, is dan weg. Maar de RvB blijft dit belangrijk te vinden.

De voorzitter vraagt of OnSpect ook uit andere middelen bekostigd zou kunnen worden, dat is wat de LGMR zou willen weten.

De LGMR geeft aan dat het een beetje overkomt dat het geld op moet en dat het nu wordt uitgegeven aan iets dat erg veraf staat van de leerlingen.

De RvB heeft een deel van het geld bestemd voor alles wat te maken heeft met de inzet van de coronagelden. Het is echter niet zo dat het daarom maar wordt opgemaakt aan OnSpect.

8. Sluiting

De GMR stelt voor om op 7 oktober om 19.30 uur een extra online vergadering te beleggen vanwege de kandidaat voor de RvB. De voorzitter bedankt vervolgens de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

De volgende GMR-vergadering is op **6 november 2024**.

Tilburg, 6 november 2024

C. Kornips, secretaris